BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1844-9/22

Mostar: 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabavka, ugradnja i montiranje LED rasvjetnih tijela (LED paneli) u objektu Središnjeg ureda Sarajevo (III i IV sprat) sa obradom plafona nakon montiranja“ , ugovornog tijela Porezna uprava Federacije BiH, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 04.08.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba** potencijalnog ponuditelja Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, izjavljena na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabavka, ugradnja i montiranje LED rasvjetnih tijela (LED paneli) u objektu Središnjeg ureda Sarajevo (III i IV sprat) sa obradom plafona nakon montiranja“ , ugovornog tijela Porezna uprava Federacije BiH, Sarajevo, **i poništava se:**
   - **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1415-7-3-45-3-69/22 od 14.06.2022. godine**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u ukupnom iznosu od 658,12 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Porezna uprava Federacije BiH, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava objavilo Obavijest javne nabave „Nabavka, ugradnja i montiranje LED rasvjetnih tijela (LED paneli) u objektu Središnjeg ureda Sarajevo (III i IV sprat) sa obradom plafona nakon montiranja“ broj: 1415-7-3-45-3-69/22 od 14.06.2022. godine.

Na predmetnu tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj Nexen d.o.o. Banja Luka, zastupan po odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj), izjavio je žalbu,

koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 06.07.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 15.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju br. 13/06-3-11-30-1008/2022 od juna 2022. godine za Konkurentski zahtjev - „Nabavka, ugradnja i montiranje LED rasvjetnih tijela (LED paneli) u objektu Središnjeg ureda Sarajevo (III i IV) sprat sa obradom plafona nakon montiranja", smatrajući da ima nedostatak, odnosno da dio tenderske dokumentacije nije pripremljen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH. S tim u vezi, izjavljujemo žalbu prema navodima, a kako slijedi.

1.Tenderska dokumentacija sadrži ograničavajuće i nezakonite odredbe, koje nemaju utemeljenje u Zakonu o javnim nabavkama, dakle samim tim ne ispunjavaju minimum uslova opstojnosti.

Naime, tačkom 3.4. Tenderske dokumentacije *„Tehnička i profesionalna sposobnost"*, postavljen je zahtjev koji se odnosi na dokumentaciju za rasvjetna tijela koja su predmet postupka javne nabavke, a koji glasi:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 48. - 51. Zakona, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:

(b)Odgovarcjući katalog proizvođača panela koji se nude sa jasno označenim modelom i karakteristikama u odnosu na traženo u Obrascu za cijenu ponude - radova, sa odgovarajućom slikom i tehničkim karakteristikama panela koji se nudi.

(...) Ponuđač je dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije svih dokumenta kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost...)"

U cilju pojašnjenja ovog zahtjeva, jedan od potencijalnih ponuđača je iskoristio svoje pravo predviđeno članom 56. Zakona o javnim nabavkama BiH da postavi pitanje Ugovornom organu putem Portala javnih nabavki.

Pitanje je postavljeno dana 16.06.2022. godine sa sljedećom sadržinom:

Točkom 3.4. Tehnička i profesionalna sposobnost" naveli ste da ponuđači trebaju dostaviti odgovarajući katalog proizvođača panela koji se nude sa jasno označenim modelom i karakteristikama u *odnosu na traženo* u *Obrascu za cijenu ponude - radova, sa odgovarajućom slikom i tehničkim karakteristikama panela koji se nudi -Daje u nastavku je navedeno da je ponuđač dužan dostaviti originale ili ovjerene kopje svih dokumenata kojim dokazije tehničku i profesionalnu sposobnost. Pitanje: -Da li Ugovorni Organ od ponuđača zahtjeva da se kataloška dokumentacija dostavlja u originalu odproizvođača, odnosno u ovjerenoj kopiji od strane nadležnog organa (sud, notar ili općina) 77Mišljeija smo daje ovakav uslov sasvim nepotreban, te daje dovoljno dostaviti običnu kopiju kataloške dokumentacije sa navedenom i označenom web adresom kataloške dokumentacije kako bi se zadovoljio avaj zahtjev. Molimo Vas za odgovor dati će Ugovorni Organ prihvatiti ovakvu katalošku dokumentaciju?"*

Ugovorni organ, je dana 16.06.2022. godine, objavio Odgovor na PJN: P*oštovani, katalog treba biti na Bosanskom ili Srpskom ili Hrvatskom Hi Engleskom jeziku. Katalozi koji su izrađeni na drugim jezicima (osim naprijed navedenih) moraju bit prevedeni i ovjereni na jedan od službenih jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini Ponuđač je dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije svih dokumenta kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. U pogledu kataloga isti ne mora biti ovjeren od strane nadležnog organa (osim ako isti ne prevodi sudski tumač koji*

tada stavlja svoj pečat kao lica koje je izvršilo prijevod), ali mora biti od proizvođača LÉD panela koji se nude sa naznačenim svim tehničkim karakteristikama, kako bi Ugovorni organ provjerio da ti ponuđeni paneti zadovoljavaju tražene minimalne tehničke karakteristike iz tenderske dokumenatdje. Također, u slučaju bilo kakve sumnje Komisija Ugovorno organa zadržava pravo provjeri dostavljene reference i dokumente iz ponude."

Iz odgovora Ugovornog organa je jasno da ostaje pri svom zahtjevu da katalozi moraju biti dostavljeni u originalu ili ovjereni od strane proizvođača u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Postavljeni zahtjev je prekomjeran budući da je Ugovorni organ, prema Zakonu 0 javnim nabavkama, dužan propisati minimum zahtjeva za učešće te u skladu s tim utvrditi dokaze koji su zaista neophodni kako bi se utvrdila sposobnost ponuđača kako lična i finansijska, tako i tehnička i profesionalna, što ovdje svakako nije slučaj.

Dakle, ovako postavljen zahtjev je i u suprotnosti sa članom 44. ZJN: *Član 44. (Provjera kvalifikacija kandidata ili ponuđača) (1)Ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da lije kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. (2) Ugovorni organ u tendershoj dokumentaciji definira uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi* minimum *zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog ifinansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. (3) Minimum kvaljfikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponudače, kao i dokumenti koji* su *potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazngemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslavi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju bid jasni i precizni, (4) Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikadone uslove koje je postavio ugovorni organ.,*

a također je i u suprotnosti sa članom 11. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano načelo ekonomičnosti:

„Član 11 Ekonomičnost postupka: Postupak se ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druga lica koja učestvuju u postupku, ali tako da se pribavi sve Stoje potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donoSenje zakonitog i pravilnog rješenja."

U prilog prethodno navedenom govori i stav zauzet u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi Filijala broj JN2-02-07-1-1423-7/22 od 14.06.2022. godine u kom se navodi:

Kako Zakon o javnim nabavkama jasno definiše da Ugovorni organ utvrđuje minimum zahtijeva za kvalifikaciju ponuda, a da Ugovoni organ ničim nje dokazao opravdanost zahtjeva za originalnom tehničkom dokumentacijom ovjerenom od strane proizvođača, evidentno je da navedeni zahtjev ne predstavlja minimum zahtjeva koje Ugovorni organ može zahtijevati, a što je direktno suprotno načelu ekonomičnosti. Zakon o javnim nabavkama BiH je ostavio mogućnost Ugovornom organu da zatraži od ponuđača potvrdu vjerodostojnosti dostavljene dokumentacije, te s tim u vezi zahtijevanje dostavljanja originalne tehničke dokumentadje ovjerene od strane proizvođača, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH."

Postavljeni zahtjev je i u direktnoj suprotnosti sa Opštim principima javnih nabavki iz člana 3. ZJN: *(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponu-đadma ponaša jednako i nediskriminircjuće, na način da osigura pravičnu* i *aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."*

Žalite» ističe da se na ovai način pogoduje samo domaćim proizvođačima ponuđačima koji nude domaće proizvode, jer je pribavljanje originalne dokumentacije ovjerene od strane proizvođača

znatno otežano ponuđačima koji nude proizvode stranih proizovđača, što jasno predstavlja indirektnu diskriminaciju, što je nedopustivo sa aspekta Zakona o zabrani diskriminacije (Član 2. Zakona o zabrani diskriminacije: „(1) *Diskriminacijom će se, u smislu ovog zakona, smatrati svako različito postupanje uključujući svako isključivanje, ograničavanje ili davanje* prednosti utemeljeno na *stvarnim Hi pretpostavljenim osnovama prema bHo kojem licu Hi grupi lica i onima koji su s njima u rodbinskoj Hi drugoj veziria osnovu njihove rase, boje kože, jezika, vjere, etničke pripadnosti, invaliditet, starosna dob, nacionalnog Hi sođjalnog porijekla, veze s nacionalnom manjinom, političkog Hi drugog uvjerenja, imovnog starja, članstva u sindikatu Hi drugom udruženju, obrazovanja, društvenog položaja i spola, seksualne orijentacije, rodnog identiteta, spolnih karakteristika, kao i svaka druga okolnost koja ima za svrhu ili posljedicu da bilo kajem* Žicu *onemogući ili ugrožava priznavanje, uživanje Hi ostvarivanje na ravnopravnoj osnovi, prava i sloboda u svim oblastima života." (2) Zabrana diskriminacije primjenjuje se na sve javne organe kao i na sva fizička Hi pravna lica, i u javnom i* u *privatnom sektoru, u svim oblastima, a naročito: zaposlenja, članstva u profesionalnim. Indirektna diskriminacija će postojati kada se postavljaju neki uvjeti koji izravno ne isključuju bih koga, ali ti uvjeti u konačnici dovode do istog rezultata kao i izravna odredba, odnosno izravna diskriminacija. Ugovorni organ na primjer ima spoznaja o tome da samo jedan kandidat-ponuđač može ispuniti određeni kriterij sposobnosti i onda zahtijeva ispunjenje tog kriterija, iako to nije nužno potrebno za provedbu toga posla.*

Dakle, ovako postavljeni uslov indirektno isključuje sve ponuđače koji ne mogu dostaviti tehničku dokumentaciju u originalu ili ovjerenoj kopiji i nije u skladu sa načelom ekonomičnosti.

Iako bi se ovaj zahtjev na prvi pogled učinio „bezazlenim", marginalnim i zanemarljivim, naprotiv - isti je suprotan svemu navedenom, jer je nepošten i nefer prema ponuđačima. Ovakav zahtjev otvara cijeli prostor za manipulisanje, što za posljedicu ima narušavanje konkurentnosti u konkretnom postupku javne nabavke.

U prilog svemu prethodno navedenom, u situaciji rješavanja istog pravnog i činjeničnog stanja, govori i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar broj JN2-03-07-1-301-8/22 od 24.04.2022. godine, u kome je zauzet sledeći stav:

Odredbama Zakonao0 javnim nabavkama i podzakonskih akata nije propisana obaveza ugovornog organa da dokumentaciju koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost zahtijeva u originalu ili ovjerenoj kopiji te je ovakvo postupanje ugovornog organa u suprotnosti sa članom 44. stav (2)ZJN kojim je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtijeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti iz člana 53. ZJN (...)".

Postavljeniuslov je nezakonit, te je predmetni žalbeni navod nužno usvojiti kao osnovan, izmijeniti Tendersku dokumentaciju kako bi se uskladila sa Zakonom na način da se dopasti dostavljanje običnih kopija zahtjevane dokumentacije. u protivnom istu valja poništiti u cijelosti shodno članu 103. ZJN, jer sadrži nezakonite odredbe.

2.Tenderskom dokumentacijom postavljeni su uslovi koji međusobno nisu usaglašeni, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te je iste neophodno usaglasiti i Tendersku dokumentaciju izmijeniti, jer se TD u ovakvoj formi javlja nejasnom i nepreciznom, direktno suprotno članu 53. i člana 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama.

Naime, u tački 3.5. Tenderske dokumentacije, postavljen je sledeći zahtjev:

3.5 U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ ocjenu ispunjenosti kvaljikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvšit će na sljedeći način:

(...) Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerene kopije pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupkujavne nabavke. (...)"

Međutim, u nastavku Tenderske dokumentacije, u tački 5.1. Odredbe koje se odnose na grupu ponuđača, navodi se sljedeće:

Za potrebe dostavljanja ponude ugovorni oraan ne može od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik njihovog zajedničkog ustrojstva i odnosa, ali može poslije odabira od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. S tim u vezi, ukoliko ponuda grupe ponuđača bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuđača su, u roku od 5 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužni dostaviti pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi (...)"

Shodno prethodno navedenom, očigledno je da navedeni dijelovi Tenderske dokumentaciie koji se odnose na grupu ponuđača nisu usaglašeni, te ponuđačima ostaje nejasno da li Ugovorni organ zahtijeva dostavljanje pravnog akta o udruživanju ili ne, a nije definisano ni u kom trenutku se navedena dokumentacija dostavlja.

Postavljeni zahtjevi su postavljeni u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem: *član 53. (Neophodne informacije): (1)Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uglovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji* su *kandidatinui/ponuđačiina dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi."*

Dakle, ovako nepravilno i protiviječno postavljenim zahtjevima, Ugovorni organ direktno narušava konkurentnu osnovu postupka što je u suprotnosti sa Opštim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama: *Član 3. (Opšti principi) (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom."*

Postavljeni uslovi su neusaglašeni i nezakoniti, te je predmetni žalbeni navod nužno usvojiti kao osnovan, izmijeniti Tendersku dokumentaciju kako bi se uskladila sa Zakonom, u protivnom valja istu poništiti u cjelosti u skladu sa članom 103. ZJN, jer sadrži nezakonite odredbe.

Žalitelj na ovom mjestu podsjeća na stav zauzet u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07- 1-3067-11/21 od 02.12.2021. godine, a koji glasi:*Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te zahtijevano točkom 5.7. i 6.6. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio kako je ovakav način propisivanja TD u suprotnosti sa ZJN, budući daje ugovorni organ propisivanjem na stranici 40. tenderske dokumentacije da zahtijeva da se uz ponudu dostavi iAtest o tipskim ispitivanjima za Linijski rastavljaš sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A, učinio apsolutno bitnu povredu postupka iz člana 103. stav (1) točka ZJN 0 kojim KRŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, a to je neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora. Naime, ugovorni organ u tačkama 5.7. i 6.6. tenderske dokumentacije nije zahtijevao dostavljanje Atesta o tipskim ispitivanjima za Linijski rastavljaš sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A, odnosno nije zahtijevao dostavljanje bilo kakvih atesta, nego je zahtijevao*

dostavljanje Izjave da će prije isporuke/ugradnje dostaviti atestnu dokumentaciju za robu koju nabavlja i ugrađuje/isporučuje, a na stranici 40. tenderske dokumentacije suprotno navedenom zahtijeva da se uz ponudu dostavavi iAtest o tipskim ispitavanjima za Linijski rastavljaš sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A, na je avaj organ nesporno utvrdio da postoji očigledna neusklađenost tenderske dokumentacije u navedenom dijelu

Članom 53. stav (1) ZJN propisano je: (1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatama/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Članom 103. stav (i) točka a) ZJN propisano je:

U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRŽ vodi računa no službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to: neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dosele ugovora;

Ovaj organ na osnovu navedenog utvrđuje da je predmetna TD sačinjena suprotno ZJN, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi no službenoj dužnosti, te je navedeno osnov za poništenje postupka u potpunosti."

Član 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama je propisano: d) *Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ih kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje 0 nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja.*"

Žalitelj osporava zakonitost navedenog dijela Tenderske dokumentacije kako cijeni da je isti nepotpun, nedovoljno jasno i konfuzno, a time i nezakonito postavljen suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a, koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora.

Kako se u konkretnom slučaju radi o evidentnoj neusklađenosti i nejasnoćama Tenderske dokumentacije u navedenom dijelu, budući da ista sadrži kontradiktorne podatke, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena Tenderske dokumentacije a kako bi se ista uskladila i bila jednoobrazna, ili u protivnom poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN.

3. Tenderskom dokumentacijom postavljeni su uslovi koji međusobno nisu usaglašeni, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te je iste neophodno usaglasiti i Tendersku dokumentaciju izmijeniti.

Naime, u tački 3.3. Ekonomska i fmansijska sposobnost navedeno je sljedeće:

Kao dokaz da su ispunjeni minimalni uslovi u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača u skladu sa članom 47. Zakona, potrebno je dostaviti sljedeće:

a) Potvrda poslovne banke izdata nakon objave Obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki da glavni račun ponuđača za tekuće poslovanje (s naznakom da se radi o glavnom računu ponuđača i da je isti tekući) njie bio blokiran uposliedniih šest (6) mjeseci, računajući period do dana izdavanja potvrde."

Međutim, u Prilogu br. 5 odnosno Izjavi o ispunjenosti uslova iz Člana 47, zahtjev je postavljen znatno šire, te se navodi:

Dokumenti čije obične kopije dostavlja kandidat/ponuđač _____ u navedenom postupku javne nabavke, a kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47. stav (1) tačke od a) do d) su identični sa originalima."

Članom 47. stav (1) tačkama a) do d) je propisano: *Član 47. (Ekonomska ifinansijska sposobnost) (1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata/ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:*

a)odgovarajući dokument koji wiege banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dakazige ekonomskofinansijska sposobnost u pogledu čirgenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu s pozitivnim propisima;

b)garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti;

c)poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s *radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakpnska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa;*

d)izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, 0 prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja,ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa."

Shodno gore navedenom, očigledno je da navedeni dijelovi Tenderske dokumentaije koii se odnose na ispunjenost uslova iz člana 47. ZJN, nisu usuglašeni,te ponuđačima ostaje nejasno koje uslove zaista trebaju ispunjavati da bi njihova ponuda bila prihvatljiva.

Postavljeni zahtjevi su postavljeni u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem:

Član 53. (Neophodne informacije) (1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ doje potpune iztformacjje o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi"

Dakle, ovako nepravilno i protiviječno postavljenim zahtjevima, Ugovorni organ direktno narušava konkurentnu osnovu postupka što je u suprotnosti sa Opštim prinđpma iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama: Član 3 *(Opšti principi) (1)Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se* u *postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuče, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.*"

Postavljeni uslovi su neusaglašeni i nezakoniti, te je predmetni žalbeni navod nužno'usvojiti kao osnovan, izmijeniti Tendersku dokumentaciju kako bi se uskladila sa Zakonom, u protivnom valja istu poništiti u cjelosti u skladu sa članom 103. ZJN, jer sadrži nezakonite odredbe.

Žalitelj se u cilju izbjegavanja ponavljanja i opterećivanja žalbe, na ovom mjestu poziva na stav zauzet u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07-1-3067-11/21 od 02.12.2021. godine, a koji je dtiran u okviru žalbenog navoda 2. ove žalbe.

Tenderska dokumentacija u formi kako je sačinjena je u direktnoj suprotnosti sa članom 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama je propisano: d) *Tenderska dokumentacija je dokumentacija*

koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja."

Žalitelj osporava zakonitost navedenog dijela TD, ukazuje da je postavljeni zahtjev i uslov nepotpun, nedovoljno jasan i konfuzan, a time i nezakonito postavljen suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a, koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora.

Kako se u konkretnom radi o evidentnoj neusklađenosti i nejasnoćama Tenderske dokumentacije u navedenom dijelu, budući da ista sadrži kontradiktorne podatke, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena Tenderske dokumentacije a kako bi se ista uskladila i bila jednoobrazna, ili u protivnom poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN.

4.Tenderska dokumentacija, sadrži nejasnoće i nepreciznosti, direktno suprotno odredbama na koje se Ugovorni organ poziva - Incoterms 2010, budući da je trenutno na snazi Incoterms 2020, a izmjene se tiču direktno definisanja.

Naime, u Prilogu broj 3 Tenderske dokumentacije - Obrazac za djenu ponude - radova, u odjeljku Napomena, navodi se: (...) 5. *Cijena ponude na paritetu (Incoterms 2010) isporučeno na definiranu lokaciju, be zPDV-a i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu. (...)*"

Pravila Incoterms objašnjavaju skup trgovačkih termina označenih sa tri slova, koji odražavaju praksu poslovnih subjekata u kupoprodajnim ugovorima. Pravila Incoterms većim dijelom opisuju dužnosti, troškove i rizike vezane za isporuku robe odprodavca do kupca.

Incoterms 2020. koji je trenutno na snazi upravo sadrži izmjene odredbi koje se odnose na Tenderskom dokumentacijom zahtjevanu „*isporučeno na definiranu lokaciju*" *(DAP* - delivered at place).

U Tenderskoj dokumentaciji, Ugovorni organ se poziva na Incoterms 2010, iako je od dana 01.01.2020. godine na snazi Incoterms 2020. Pozivanje na Incoterms 2010 dovodi do zabune među ponuđačima u pogledu toga po kojim pravilima je potrebno pripremati ponudu, što je u suprotnosti sa članom 2. stavom (1) tačkom d) Zakona o javnim nabavkama: d) *Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu* na *izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/pomiđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge*

Zahtijevanjem isključivo Incoterms 2010 pravila, dovodi se u pitanje smisao određivanja istog, jer se upućuje na primjenu pravila koja više nisu na snazi u međunarodnom prometu.

Postavljeni uslov je očigledno nezakonit, te je predmetni žalbeni navod nužno usvojiti kao osnovan, izmijeniti Tendersku dokumentaciju na način da se zahtjevom obuhvate i Incoterms 2020 pravila, u protivnom istu valja poništiti u cijelosti shodno članu 103. ZJN, jer sadrži nezakonite odredbe.

5.Tenderskom dokumentacijom postavljeni su uslovi koji međusobno nisu usaglašeni, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, te je iste neophodno usaglasiti i Tendersku dokumentaciju izmijeniti, u protivnom istu valja poništiti u cijelosti jer su ispunjeni udovi iz člana 103. ZJN.

Naime, u tački 4.8 Period važenja ponude navedeno je sljedeće:

Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.
U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom shičahi ne grubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.
Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenjapormde ili ne pristane produžiti rok važetgaponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se daje ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka.
Ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan ie osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude ponuda se ne može mijenjati.
Međutim, nadalje, nigdje u Tenderskoj dokumentaciji se niti zahtijeva niti navodi bilo kakva informacija o garanciji za ozbiljnost ponude. Štaviše, u Obavještenju o nabavci broj 106-7-3-332-3-116/22, objavljenom na Portalu javnih nabavki dana 06.06.2022. godine, u odjeljku III. tački 1. jasno se navodi: *Da ti se zahtijeva jamstvo za ponudu: Ne.*
Shodno gore navedenom, očigledno je da navedeni dijelovi Tenderske dokumentacije kojii se odnose na garanciju za ozbiljnost ponude, nisu usaglašeni, te ponuđačima ostaje nejasno da li je Ugovorni organ zahtijevao dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ili ne, pa se dovode u zabludu da li će biti izopšteni iz daljeg postupka ukoliko im se zatraži produženje ponude i uz istu garancija za ozbiljnost ponude, a istu ne dostave.
Postavljeni zahtjevi su postavljeni u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem: Član 53. *(Neophodne informacjje)(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za u&ešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.* "
Dakle, ovako nepravilno i protrviječno postavljenim zahtjevima, Ugovorni organ direktno narušava konkurentnu osnovu postupka što je u suprotnosti sa Opštim prinđpma iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama: *Član 3. (Opšti principi) (1)Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.*"
Postavljeni uslovi su neusaglašeni i nezakoniti, te je predmetni žalbeni navod nužno usvojiti kao osnovan, izmijeniti Tendersku dokumentaciju kako bi se uskladila sa Zakonom, u protivnom valja istu poništiti u cjelosti u skladu sa ¿lanom 103. ZJN, jer sadrži nezakonite odredbe.
Žalitelj na ovom mjestu podsjeća na stav zauzet u Rješenju Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-03-07- 1-3067-11/21 od 02.12.2021. godine, a koji glasi: I*majući u vidu utvrđeno činjenično stanje, te zahtijevano tačkom 5.7. i 6.6. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio kako je ovakav način propisivanja TD u suprotnosti sa ZJN, budući daje ugovorni organ propisivanjem na stranici 40. tenderske dokumentacije da zahtijeva da se uz ponudu dostavi i Atest 0 tipskim ispitivanjima za Linijski rastavljaš sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A, učinio apsolutno bitnu povredu postupka iz dana 103. stav (1) tačka ZJN o kojim KRŽ vođi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništerga postupka u potpunosti ili djetimično, a to je neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivarga*

osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavarga osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Naime, ugovorni organ u točkama 5.7. i 6.6. tenderske dokumentacije nge zahtijevao dostavljanje Atesta 0 tipskim ispitivanjima za linijski rastavljaš sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A, odnosno nije zahtijevao dostavljanje bilo kakvih atesta, nego je zahtijevao dostavljanje Izjave da će prije isporuke/ugradige dostaviti atestnu dokumentaciju za robu koju nabavlja i ugrađuje/isporučuje, a na stranici 40. tenderske dokumentacije suprotno navedenom zahtijeva da se uz ponudu dostavavi iAtesto tipskim ispitavanjima za Linijski rastavljaš sa polužnim pogonom, 24 kV, 400 A, na je ovaj organ nesporno utvrdio da postoji očigledna neusklađenost tenderske dokumentacije u navedenom dijelu. Članom 53. stav (1) ZJNpropisano je: (1) Ugovorni organ dužan je da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije 0 udovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatama/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi, članom 103. stav (1) taška a) ZJN propisano je: U postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima KRŽ vodi računa no službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenjapostupka u potpunosti ili djelimično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije sa ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;

Ovog organ na osnovu navedenog utvrđuje da je predmetna TD sačinjena suprotno ZJN, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi no službenoj dužnosti, te je navedeno osnov za poništenje postupka u potpunosti. "

Član 2. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama je propisano: *Tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačimapredstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja.*"

Žalitelj na ovom mjestu ističe dvostruku nepravilnost ovako postavljenog zahtjeva i uslova.

Ugovorni organ ne može zahtijevati „garanciju za ozbiljnost ponude", s obzirom da je vrijednost javne nabavke manja od 100.000.00 KM. što je izričito navedeno članom 61. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/2014), koji glasi: *Ugovorni organ može zahtijevati da se ponuda garantira odgovarajućom garancijom za ozbiljnost ponude. Garancija za ozbiljnost ponude ne može se zahtijevati ako je vrijednost nabavke maipa od 100.000.00 KM."*

Međutim, u Tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ eksplidtno u tački 4.8 navodi da će se ponuda ponuđač odbaciti u slučaju nedostavljanja garancije. (!?)

Žalitelj osporava zakonitost navedenog dijela TD budući je ista nepotpuna, nedovoljno jasna i konfuzna, a time i nezakonito definisana suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a, koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ustavima ugovora i postupku dodjele ugovora.

Na ovakav način, evidentno nezakonitim propisivanjem uslova, Ugovorni organ ostavlja mogućnost naknadnog selektivnog izopštavanja učesnika, ukoliko se ovakav zahtjev ne bi uklonio iz TD.

Tim više, jer tačkom 4.1 Sadržaj ponude, pod tačkom m) Ugovorni organ propisuje posve nedefinisanu obavezu, koja se može tumačiti neograničeno ekstenzivno, jer isti zahtjev glasi:

Ponuda obavezno mora sadržavati sljedeće elemente:
m) ostalo traženo u tenderskoj dokumentaciji, prema zahtjevima iz ove tenderske dokumentacije
Evidentno, Tenderska dokumentacija ne daje dovoljno jasnih i preciznih informacija, nasuprot tome - ista je konfuzna i zbunjujuća, što je direktno suprotno odredbi člana 53., ali i člana 2. stav (1) tačka ZJN.
Kako se u konkretnom radi o evidentnoj neusklađenosti i nejasnoćama Tenderske dokumentacije u navedenom dijelu, budući da ista sadrži kontradiktorne podatke, posljedica je usvajanje žalbenog navoda i izmjena Tenderske dokumentacije a kako bi se ista uskladila i bila jednoobrazna, ili u protivnom poništenje Tenderske dokumentacije u cijelosti shodno odredbi člana 103. ZJN.
Imajući u vidu sve prethodno navedeno predlažemo da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH:
- Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.o.o. Banja Luka u potpunosti,
- Izvrši izmjenu tenderske dokumentacije br. 13/06-3-11-30-1008/2022 od juna 2022. godine
- Nastavi postupak javne nabavke sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom
- Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalitelj zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, te Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar istu usvoji, te da naloži Ugovornom organu da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.
Žalitejj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu odredi drugostepeni organ, na osnovu

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva br. 10, broj: NXN-293/22/Ž od 27.06.2022. godine, zaprimljene kod Ugovornog organa elektronskim putem dana, 27.06.2022. godine u 07:15 sati i 29.06.2022. godine putem pošte na protokol Ugovornog organa, izjavljene na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke, ugradnje i montiranja LED rasvjetnih tijela (LED paneli) u objektu Središnjeg ureda Sarajevo (III i IV) sprat sa obradom plafona nakon montiranja, evidencijski broj nabavke: 13/06-3-11-30-1008/2022.
Postupajući po žalbi, Ugovorni organ je utvrdio kako slijedi:

1. U skladu s članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, utvrđeno je da je žalba privrednog subjekta „Nexen" d.o.o. Banja Luka blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.
2. Žalba je neuredna. Ovaj Ugovorni organ je izvršio provjeru formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje se moraju ispuniti na strani žalioca, kako bi se pristupilo meritornom rješavanju u vezi sa dopuštenosti, blagovremenosti i izjavljenosti od strane ovlaštenog lica u skladu sa odredbama člana 109. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i na pretpostavke propisane članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH. Prilikom provjere predmetnih pretpostavki, ovaj organ je utvrdio da sadržaj žalbe ne odgovara odredbi člana 105. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer uložena žalba ne sadrži dokaz o plaćenoj naknadi (administrativnoj taksi na žalbu) za pokretanje žalbenog postupka koju je žalioc obavezan platiti u iznosu propisanom u članu 108. Zakona o javnim nabavkama BiH. U skladu sa navedenim, ovaj Ugovorni organ je utvrdio da je žalba neuredna te da ju kao takvu treba odbaciti.

3. Žalba je u cijelosti neosnovana, te je Ugovorni organ, u roku od pet (5) dana od datuma zaprimanja prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je žalba izjavljena na dalje nadležno postupanje.
4. U slučaju dosuđenja troškova shodno odredbama člana 119., u vezi s članom 120. Zakona o javnim nabavkama BiH o istima će se odlučiti posebnim rješenjem/zaključkom, u skladu sa odredbama člana 108. stav (4) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

U vezi sa predmetnom žalbom, Ugovorni organ iznosi sljedeće:

TOK POSTUPKA NA KOJI JE ULOŽENA ŽALBA;

Odlukom direktora Porezne uprave Federacije BiH, broj: 13/06-3-11-30-1008/2022 godine, pokrenut je postupak javne nabavke, ugradnje i montiranja LED rasvjetnih tijela (LED panela) u objektu Središnjeg ureda Sarajevo (III i IV sprat) sa obradom plafona nakon montiranja, putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda. Ukupna procijenjena vrijednost nabavke iznosi do 22.000,00 KM bez PDV-a. Obavještenje o nabavci, broj: 1415-7-3-45-3-69/22 je objavljeno na portalu javnih nabavki godine.

U skladu sa članom 88. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH, dana, 14.06.2022. godine Ugovorni organ je uputio Poziv za dostavu ponude na adresu 3 (tri) potencijalna ponuđača i to: „STIM" d.o.o. Sarajevo, „TESLALUKS" d.o.o. Sarajevo i „ELEKTING" d.o.o. Sarajevo.

Prema Izvještaju o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, tendersku dokumentaciju sa portala Agencije za javne nabavke „e-Nabavke", od datuma objave godine, zaključno sa krajnjim datumom preuzimanja tenderske dokumentacije je preuzelo 23 (dvadesettri) potencijalna ponuđača. U skladu sa tačkom 4.9 tenderske dokumentacije (Mjesto, datum i vrijeme prijema ponuda) kao i tačkom IV.7 Obavještenja o nabavci za predmetni postupak definisan je rok za dostavljanje ponuda - ponedjeljak, 27.06.2022. godine do 08:30 sati. U skladu sa tačkom 4.10 tenderske dokumentacije (Mjesto, datum i vrijeme otvaranja ponuda) kao i tačkom IV.8 Obavještenja o nabavci za predmetni postupak definisano je vrijeme dostavljanje ponuda - ponedjeljak, 27.06.2022. godine do 09:00 sati. Dana 27.06.2022. godine u 07:15 sati kod Ugovornog organa - Porezne uprave Federacije BiH elektronskim putem zaprimljena je žalba privrednog društva „NEXEN" d.o.o. Banjaluka, zastupan po Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, broj žalbe: NXN-293/22/Ž na tendersku dokumentaciju postupka javne nabavke, ugradnje i montiranja LED rasvjetnih tijela (LED panela) u objektu Središnjeg ureda Sarajevo (III i IV sprat) sa obradom plafona nakon montiranja sa zahtjevom da Ugovorni organ usvoji predmetnu žalbu u potpunosti, izvrši izmjenu tenderske dokumentacije br. 13/06-3-11 -30- 1008/2022 od juna 2022. godine, nastavi postupak javne nabavke sa izmijenjenom tenderskom dokumentacijom i žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Postupajući po zaprimljenoj žalbi, u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine Ugovorni organ je donio Odluku o obustavi postupka, broj: 13/06-3-11 - 30-1008/2022 od 27.06.2022. godine kojom je postupak obustavljen do konačnog rješavanja po žalbi. Odluka o obustavi postupka je 27.06.2022. godine objavljena na web stranici Porezne uprave Federacije BiH, istovremeno s upućivanjem iste svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, shodno Izvještaju o preuzimanju tenderske dokumentacije predmetnog postupka.

U vezi sa žalbenim navodima, Ugovorni organ iznosi sljedeće:

Iziašnienie na žalbeni navod br. 1:

Članom 44. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) je propisano:

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.

(3) Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.

Članom 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Dodatno ie i članom 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama BiH definisano je da je ugovorni oroan obavezan da u tenderskoj dokumentaciji da potpune informacije o uslovima ugovora i dodjeli ugovora, a koji su kandidatima/ponuđaiima dovoljn, za pnpremu zaht,eva 7a učešće odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Članom 2. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15) propisano je da setenderska dokumentacija izrađuje na način da sadrži sve potrebne podatke koji privrednom subjektu omogućavaju izradu zahtjeva za učešće i/ili ponude.

Članom 3. stav (1) Uputstva propisano je da tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.

S obzirom na naprijed navedeno, ističemo da Ugovorni organ - Porezna uprava Federacije BiH vodi računa o uslovima koje postavlja i dokazima na osnovu kojih će se ocijeniti tehnička i profesionalna sposobnost te su postavljeni uslovi svedeni na što je moguće objektivniju mjeru, poštovano načelo srazmjernosti i minimalnosti, te sve vezano za proces nabavke u tenderskoj dokumentaciji je propisano precizno i jasno, a sve u skladu sa naprijed citiranim zakonskim odredbama i odredbama podzakonskih akata koji regulišu oblast javnih nabavki, jer se ocjena ponuda vrši prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Skrećemo pažnju da Ugovorni organ ima pravo u tenderskoj dokumentaciji zahtijevati od ponuđača da dostave odgovarajući katalog proizvođača panela koji se nudi sa jasno označenim modelom i karakteristikama, sa odgovarajućom slikom i tehničkim karakterisitikama panela koji se nudi. Katalog treba biti na Bosanskom ili Srpskom ili Hrvatskom ili Engleskom jeziku. Katalozi koji su izrađeni na drugim jezicima (osim naprijed navedenih) moraju biti prevedeni i ovjereni na jedan od službenih jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini (u slučaju da prijevod vrši sudski tumač onda navedeni prijevod i ovjerava sudski tumač koji je izvršio prijevod).

Ponuđač je dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije svih dokumenta kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Radi zaštite Ugovornog organa, Porezna uprava Federacije BiH zahtijeva da ako se dostavlja na jednom od službenih jezika koji su upotrebi u Bosni i Hercegovini ili Engleskom jeziku treba na

neki način biti potvrđeno od strane proizvođača da ustvari odgovara proizvođačkim specifikacijama.
Postavljeni su minimalni uvjeti, u okviru tehničke sposobnosti ponuđača, cijeneći kako bi postupak bio „ozbiljan". Cilj Ugovornog organ nije da smanji konkurenciju, nego da dobije „ozbiljnog" ponuđača.
S tim u vezi, Ugovorni organ - Porezna uprava Federacije BiH ističe da navedeni uslov nikako nije ograničavajući za konkurenciju i da je opravdan predmetom nabavke i rizicima koji proizilaze iz prirode radova.
Ujedno, Ugovorni organ je u odgovoru na pitanje jednog od ponuđača jasno naveo da *„U pogledu kataloga isti ne mora biti ovjeren od strane nadležnog organa (osim ako isti ne prevodi sudski tumač koji tada stavlja svoj pečat kao lica koje je izvršilo prijevod), ali mora biti od Proizvođača LED panela koji se nude na naznačenim svim tehničkim karakteristikama kako bi Ugovorni organ provjerio da li ponuđeni paneli zadovoljavaju tražene minimalne tehničke karakteristike iz td"* tako da je nejasno na temelju čega žalioc temelji žalbeni navod da ugovorni organ zahtijeva ovjereni katalog od strane općine ili notara ili nadležnog organa.
Sve i da Ugovorni organ i zahtijeva da se i katalog dostavi u formi orioinala ili ovjerene fotokopije, sto u konkretnom nije niti bio slušaj, se smatra zakonitim postupanjem diskrecionim pravom Ugovornog organa da formira uslove i zahtjeve tenderske dokumentacije, a u vezi sa članom 49. stav d) Zakona o javnim nabavkama BiH.
Također, kako je članom 9. stav (6) Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu "e-Nabavke" (Službeni glasnik BiH, br. 90/14, 53/15) propisano da ako je ugovorni organ objavio tendersku dokumentaciju u sistemu „E-nabavke", postavljanje zahtjeva za pojašnjenje tenderske dokumentacije i odgovora s pojašnjenjem može se izvršiti samo u formi i na način kako je definisano u sistemu „E-nabavke", te kako je članom 10. stav (3) Uputstva propisano je da će zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije i odgovor s pojašnjenjem tenderske dokumentacije biti dostupan svim kandidatima/ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju u sistemu „E-nabavke", svi potencijalni ponuđači koji su zainteresovani za učešće u predmetnoj javnoj nabavci su mogli i dalje mogu pregledati i preuzeti izvještaj o pitanjima i odgovorima, u kojima su vrlo jasno i precizno dati odgovori, tako da je postojanje nesuglasica praktički nemoguće. Članom 56. stav Zakona o javnim nabavkama je propisano: „ Zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda", što je u konkretnom slučaju u cijelosti ispoštovano, te je na svaki upit u zakonskom roku ugovorni organ dao jasan i precizan odgovor. Ugovorni organ je na svaki postavljeni upit odmah, vrlo jasno i precizno dao odgovor i pojašnjenje, a o čemu su svi potencijalni ponuđači po sistemu automatizma obaviješteni. Samim time pitanja i odgovori u predmetnom postupku javne nabavke su sastavni dio tenderske dokumentacije i predmetnog postupka javne nabavke i obavezuju ponuđače prilikom pripremanja ponuda.
Ujedno, u ovom dijelu ističemo da žalioc nije postavio niti jedno pitanje na portalu javnih nabavki u vezi predmetne javne nabavke i postupka nabavke, što dovoljno govori u prilog namjeri ponuđača, a to je ne da učestvuje u postupku nabavke kao ponuđač, već da se namiri od troškova postupka u slučaju da URŽ odluči u korist žalioca.
Shodno svemu navedenom, žalbeni navod se smatra i cijeni u potpunosti neosnovanim.
Izjašnjenje na žalbeni navod br. 2:

Članom 62. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) propisano je sljedeće:

"(1) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji precizira dokumente koje dostavlja grupa kandidata/ponuđača, odnosno svaki član grupe.

(2) Ugovorni organ ne može zahtijevati da grupa kandidata/ponuđača osnuje novo pravno lice kako bi dostavila zahtjev ili ponudu, ali može nakon izbora od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. Grupa kandidata/ponuđača dužna je dostaviti podatke koje ugovorni organ zahtijeva u tenderskoj dokumentaciji.

(3) Kandidat/ponuđač koji je samostalno podnio zahtjev za učešće, odnosno ponudu, ne može biti član grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne nabavke. Član grupe kandidata/ponuđača ne može biti član druge grupe kandidata/ponuđača u istom postupku javne *nabavke.*

*(4) Grupa kandidata/ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze."*Za dostavljanje ponude privredni subjekti mogu napraviti sporazum o zajedničkom nastupu na tenderu, odnosno mogu dostaviti ponudu kao grupa ponuđača.

U ovom slučaju ponuđači formiraju grupu ponuđača i međusobnim pismenim sporazumom uređuju međusobne odnose u grupi, podjelu posla i određuju ko je ovlašten da u ime grupe ponuđača dostavlja ponudu i komunicira s ugovornim organom.

U slučaju grupe ponuđača, učesnici u grupi međusobno određuju koji dio budućeg ugovora će realizovati koji član grupe.

Napominjemo da u slučaju grupe ponuđača, dokaze za kvalifikaciju grupa dostavlja na sljedeći način:

Uslove u pogledu lične sposobnosti kao i sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti svaki član grupe mora ispunjavati samostalno.

Shodno tome, ugovorni organ će i zahtijevati dostavljanje dokaza o ispunjavanju navedenih uslova za svakog člana grupe posebno.

Međutim, uslove ekonomske i finansijske, kao i tehničke i profesionalne sposobnosti, članovi grupe mogu ispunjavati djelimično, pod uslovom da zbirno ispunjavaju sve uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Također, napominjemo da Zakon o javnim nabavkama BiH ne uređuje posebno pitanja plaćanja grupi ponuđača, već ova pitanja, ukoliko ugovorni organ nije u tenderskoj dokumentaciji definisao, grupa definiše ugovorom o udruživanju. U svakom slučaju grupa ponuđača solidarno odgovara za sve obaveze, a u skladu sa članom 62. stav (4) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Skrećemo pažnji i napominjemo da apsolutno ni na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji „postavljeni uslovi nisu neusaglašeni niti nezakoniti", kako žalilac ističe te citira i ističe stavove zauzete Rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH i različitih zakonskih proprisa, koji apsolutno nemaju nikakve veze sa predmetnim postupkom javne nabavke i tenderskom dokumentacijom Ugovornog organa.

Također, i u ovom dijelu ističemo da žalioc nije postavio niti jedno pitanje na portalu javnih nabavki u vezi predmetne javne nabavke i postupka nabavke, što dovoljno govori u prilog namjeri ponuđača, a to je ne da učestvuje u postupku nabavke kao ponuđač, već da se namiri od troškova postupka u slučaju da URŽ odluči u korist žalioca.

Izjašnjenje na žalbeni navod br. 3

Član 47. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) definiše institut ekonomske i finansijske sposobnosti, kao jedan od segmenata, odnosno uslova na osnovu kojih ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je kandidat / ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu s uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.
Uslovi ekonomske i finansijske sposobnosti su fakultativnog karaktera.
Sa tim u vezi, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti kandidata / ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti:
- odgovarajući dokument koji izdaje banka ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko- finansijska sposobnost u pogledu činjenica koje se mogu dokazati iz dokumenata koje izdaje banka ili druga finansijska institucija u skladu sa pozitivnim propisima;
-garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti;
- poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje
finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač, odnosno kandidat registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat / ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat / ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa;
-izjavu o ukupnom prometu kandidata / ponuđača i kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije odnosno oočetka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.Nadalje, ako zahtijeva jedan ili više od navedenih dokumenata, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definirati dokaze koje je kandidat / ponuđač dužan dostaviti u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti.U tom smislu, kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji sa njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse.Pod istim uslovima grupa kandidata/ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata.Također, gore navedeni dokumenti dostavljaju se kao obične kopije zajedno s izjavom koju ovjerava kandidat/ponuđač, u formi i na način koji je propisan od strane Agencije za javne nabavke podzakonskim aktom.Forme izjava (sa svim tekstom i sadržajem) o ispunjenosti uslova iz članova 45 - 52. Zakona o javnim nabavkama BiH su objavljene u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumenatcije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15) i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponuda za konkretan postupak javne nabavke.Također, po istom osnovu Ugovorni organi kada pripremaju tendersku dokumentaciju dužni su primjenjivati forme izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom uputstvu.Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabavke, budući da u uvodnoj rečenici izjave stoji tačan naziv i vrsta postupka javne nabavke, kao naziv ugovornog organa.Također, navedenim Uputstvom je predviđeno da navedene izjave potpisuju lica u svojstvu predstavnika privrednih društava. Međutim, u cilju blagovremenog i

efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.

Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumijeva lice koje zakonski zastupnik privrednog društva (subjekta) ovlasti za određene radnje.
Ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uslova iz članova 45. - 52. Zakona u postupcima javne nabavke, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti.
U tom slučaju, ponuđači u okviru svoje ponude, odnosno uz takve izjave trebaju priložiti i ovlaštenje za datog zaposlenika, te sa tim u vezi i Ugovorni organ je jasno definisao u tenderskoj dokumentaciji navedenu preporuku.
Podsjećamo da Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke ¡/¡li profesionalne sposobnosti.
Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače^ kaoi dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjern predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.
Ugovorni organ od kandidata/ponuđača zahtijeva samo one dokaze koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ.
Dakle, Zakon o javnim nabavkama BiH zahtijeva da ugovorni organ postavlja minimalne uslove kvalifikacije, te da se zahtijevaju samo oni dokazi koji su neophodni da bi se utvrdilo da li kandidat/ponuđač zadovoljava kvalifikacione uslove koje je postavio ugovorni organ, kao i da dokazi koji se traže moraju da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim, te koji ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju.
Ističemo i napominjemo da Ugovorni organ u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji vezano za ekonomsku i finansijsku sposobnost, ni u kojem slučaju nije definisao niti zahtijevao ništa nezakonito ili neproporcionalno ili nesrazmjerno predmetu nabavke, te je žalbeni navod neosnovan.
Ponovo i u ovom dijelu ističemo da žalioc nije postavio niti jedno pitanje na portalu javnih nabavki u vezi predmetne javne nabavke i postupka nabavke, što dovoljno govori u prilog namjeri ponuđača, a to je ne da učestvuje u postupku nabavke kao ponuđač, već da se namiri od troškova postupka u slučaju da URŽ odluči u korist žalioca.
Izjašnjenje na žalbeni navod br. 4:
Ugovorni organ je tačkom 4.6 tenderske dokumentacije, između ostalog, definisao da se cijena koju ponuđač navede u ponudi neće mijenjati u toku izvršenja ugovora i ne podliježe bilo kakvim promjenama tj. cijena je nepromjenjiva a sve u skladu sa članom 72. stav 5) Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ će kao neprihvatljivu odbiti onu ponudu koja sadrži cijenu koja se može prilagođavati.
Cijena ponude obuhvata sve stavke iz obrasca za cijenu ponude, ukoliko je predmet nabavke podijeljen po stavkama.
Cijena ponude je nepromjenjiva u skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavkama BiH.
U cijeni ponude se obvezno navodi cijena ponude (bez PDV-a), ponuđeni popust i na kraju cijena ponude sa uključenim popustom (bez PDV-a).

Ukoliko ponuđač nije PDV obveznik, ne prikazuje PDV i u obrascu za cijenu ponude, na mjestu gdje se upisuje pripadajući iznos PDV-a, upisuje 0,00.
Posebno se prikazuje PDV na cijenu ponude sa uračunatim popustom. Na kraju se daje vrijednost ugovora (cijena ponude sa uključenim popustom) + PDV.
Ukoliko ponuđač u obrascu za ponudu uvjetuje popust ukoliko dobije jedan LOT, onda popust daje na drugom LOT-u, takva ponuda će se odbaciti kao nedopuštena.
Obrazac za cijenu ponude koji je dat kao Prilog ove tenderske dokumentacije priprema se u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i čini sastavni dio tenderske dokumentacije.
U polju napomena Obrasca za cijenu ponude navedeno je „Cijena ponude na paritetu (Incoterms 2010) isporučeno na definiranu lokaciju, bez PDV-a i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu".
Ističemo da je apsolutno nebitno da li se radi o Incoterms 2010 ili Incoterms 2020, Ugovorni organ je na dovoljno jasan i precizan način definisao uslove koji se odnose na cijenu ponude i zahtjeve Ugovornog organa vezano za cijenu i plaćanje, tako da žalbeni navod smatramo neosnovanim.
Postupak javne nabavke jeste formalan posutpak, a ne u smislu da je forma sama sebi svrha.
Ponovo i u ovom dijelu ističemo da žalioc nije postavio niti jedno pitanje na portalu javnih nabavki u vezi predmetne javne nabavke i postupka nabavke, što dovoljno govor, u prilog nanMeri ponuđača, a to je ne da učestvuje u postupku nabavke kao ponuđač, vec da se nam.n od troškova postupka u slučaju da URŽ odluči u korist žalioca.
Izjašnjenje na žalbeni navod br. 5:
Žalioc očito u cilju opstrukcije postupka javne nabavke koji provodi Ugovorni organ - Porezna uprava Federacije BiH apsolutno neosnovano pravi i konstruiše „vezu" između Garancije za ozbiljnost ponude (koja nije ni zahtijevana u predmetnom postupku javne nabavke) i Period važenja ponude (definisan tačkom 4.8 predmetne tenderske dokumentacije).
Ugovorni organ vrlo dobro poznaje Zakon o javnim nabavkama BiH i podzakonske akte koji regulišu garancije za ponudu.
U članu 61. stav (2) jasno je definisano da se garancija za ozbiljnost ponude ne može zahtijevati ako je vrijednost nabavke manja od 100.000,00 KM.
Kako procijenjena vrijednost predmetnog postupka javne nabavke koju žalioc neosnovano opstruira iznosi do 22.000,00 KM bez PDV-a, jasno je da se garancija za ozbiljnost ponude ne zahtijeva.
Niti jedna tačka tenderske dokumentacije ne definiše „Garanciju za ozbiljnost ponude", što je dodatno potvrđeno Obavještenjem o nabavci, broj: 1415-7-3-45-3-69/22 objavljenom na portalu javnih nabavki 14.06.2022. godine.
Odjeljak III, tačka III 1. tačno i jasno definiše da se ne traži jamstvo za ponudu.
Tačka 4.8 - Period važenja ponude - odnosi se na period važenja ponude. Ugovorni organ je generalno formulisao neke tačke tenderske dokumentacije. Sasvim je logično da u slučaju
kada se u postupku javne nabavke ne traži garancija za ozbiljnost ponude, da se rečenice u kojima se ista spominje i ne računaju, niti se na njih odnosi.
Naglašavamo da za svaku „nejasnoću" koju ponuđač ima, svaki ponuđač ima pravo da traži pojašnjenje tenderske dokumentacije od Ugovornog organa, a po osnovu člana 56. Zakona o javnim nabavkama.

Naime, članom 56. Zakona o javnim nabavkama BiH propisana su pravila vezano za traženje pojašnjenja tenderske dokumentacije. U tom smislu, za sve nejasnoće vezane za tendersku dokumentaciju obavezno treba postaviti upit Ugovornom organu kako bi se razjasnile nejasnoće. Također, da se radilo o dobrim namjerama žalioca da učestvuje u predmetnom postupku javne nabavke, isti je mogao nakon preuzimanja tenderske dokumentacije blagovremeno istu izanalizirati i na vrijeme tražiti pojašnjenje od Ugovornog organa kako bi mogao pripremiti ponudu.
Podsjećamo da je žalioc NEXEN d.o.o. Banjaluka dana, 16.6.2022. godine u 13:53:27 sati preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki.
Dakle, da je žalioc imao kako navodi u svim žalbenim navodima „nejasnoće i neusklađenosti tenderske dokumentacije" isti je imao mogućnost od 16.06.2022. godine pa do 27.06.2022. godine (dana ulaganja žalbe) postaviti pitanje i od Ugovornog organa tražiti pojašnjenje tenderske dokumentacije.
Vrlo je očito i više nego jasno da se zapravo ne radi o „nejasnoćama tenderske dokumentacije" nego o direktnoj opstrukciji postupka javne nabavke koji provodi Ugovorni organ - Porezna uprava Federacije BiH, obzirom da je javno otvaranje ponuda za predmetni postupak trebalo biti održano, dana 27.06.2022. godine u 09:00 sati, a žalioc je uložio žalbu elektronskim putem dana, 27.06.2022. godine u 07:15 sati.
Također, a kako smo već naprijed navodili, jedan od potencijalnih ponuđača je na portalu javnih nabavki 16.06.2022. godine postavio upit u vezi garancija uz ponudu, na koji upit je Ugovorni organ odmah dao vrlo jasan i precizan odgovor, a to je da : „garanciju za uredno izvršenje ugovora dostavlja izabrani ponuđač u roku od 10 dana od dana potpisivanja ugovora, a u ponudi se dostavlja izjava o dostavi garancije za uredno izvršenje ugovora iz priloga 11., u vezi sa prilogom broj 10 predmetne tenderske dokumentacije. Garancija za ozbiljnost ponude, koia se inače dostavlja uz ponudu kada ie tražena, nije niti tražena u predmetnoj javnoj nabavci obzirom na procijenjenu vrijednost javne nabavke".
Shodno naprijed navedenom, žalbeni navodi žalioca ..Nexen" d.o.o. Banja Luka su u cijelosti neosnovani.
Skrećemo pažnju i napominjemo da je Ugovorni organ postupio u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da izjavljena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, te je dana, 27.06.2022. godine donešena Odluka o obustavi postupka do konačnog rješavanja po žalbi.
Na osnovu naprijed navedenih činjenica, Ugovorni organ Vam žalbu dostavlja na nadležno postupanje s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu u cijelosti odbije kao neosnovanu, u skladu sa članom 111. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama.
Opreza radi, ističemo da žalitelj nigdje ne dokazuje niti čini vjerovatnim postojanje činjenice i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povredu postupka ili povredu primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Ono što je važno napomenuti u žalbenim postupcima jeste dokazivanje u postupku po žalbi, u smislu člana 102. Zakona o javnim nabavkama, kojim članom je propisano da je žalilac dužan da dokaže ili barem učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji ugrožavaju pravni interes žalioca, odnosno kad god je to moguće žalilac bi trebao da predloži i dokaze kojim se iznesene tvrdnje potkrijepljuju. Također, članom 105. tačka h) Zakona o javnim nabavkama BiH predviđeno je da žalba sadrži i prijedlog dokaza.

Prethodno navedeno bi značilo da bi žalitelj trebao da, kad god je to moguće, žalbene navode potkrijepi i dokazima, odnosno kako njegovi žalbeni navodi i tvrdnje utječu na drugačiju Odluku Ugovornog organa.
Također, članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH uređen je institut aktivne legitimacije, odnosno ovim članom je propisano da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.
Dakle, shodno citiranoj odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH, sama činjenica da žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju ne znači da ima status *„potencijalnog ponuđača"*, odnosno u konkretnom slučaju ne znači da on a priori ima i aktivnu legitimaciju / pravo na žaibu. već ie potrebno da budu integralno ispunjena i dva uslova: da ie ponuđač imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, i da ponuđač trpi štetu zbog postupanja Ugovornog organa. U konkretnom slučaju nije ispunjen niti jedan od navedena dva uslova. iz razloga koje smo detaljno obrazloži u daljem tekstu izjašnjenja o žalbi.
U smislu odredbi člana 97. Zakona predlažemo da se podnesena žalba odbaci i kao procesno neispravna.
U konačnici, ne manje važnim, želimo istaći i činjenicu, da je žalioc kao i njegov punomoćnik užoj i široj javnosti dobro poznati u ulaganjima već sada tipskih žalbi u postupcima javnih nabavki, a da uopće ne sudjeluju u postupcima javnih nabavki, već isključivo neosnovano potražuju i eventualno naplaćuju troškove po navedenim postupcima po žalbama na tenderske dokumentacije, čime dolaze do neosnovanog bogaćenja zloupotrebljavajući Zakon.
Kada se izvrši uvid u portal javnih nabava putem kojeg su svi ugovorni organi dužni da objavljuju sva obavještenja o pokretanju postupaka javnih nabava i prijavljuju obavještenja o dodjeli govora, za žalioca su objavljena 171 obavještenja o dodjeli ugovora, a 416 Odluka URZ-a u postupcima po žalbama žalioca, čime se izvan svake razumne sumnje može izvesti osnovan zaključak o pravoj namjeri žalioca po izjavljenoj žalbi.
Kako je iz svega gore navedenog jasno da žalioc uopće nema status ponuđača niti potencijalnog ponuđača, pa čak niti zainteresovanog lica, u smislu Zakona o javnim nabavkama BiH, te da je jedini cilj ponuđača neosnovano bogaćenje zloupotrebljavajući institut javnih nabavki u BiH i Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad advokata Republike Srpske, to zahtijevamo da se u smislu gore navedenih odredbi Zakona o javnim nabavkama BiH žalba žalioca odbaci shodno odredbama člana 97., 102. i 105. Zakona o javnim nabavkama BiH.
Ovaj ugovorni organ također smatra, a imajući u vidu visinu neosnovano postavljenog zahtjeva za troškove postupka u konkretnom slučaju treba primijeniti tarifa o neprocjenjivim stvarima, odnosno podnošenje žalbe u upravnom postupku u neprocjenjivom predmetu u vezi sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: SI 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN, žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće: U odnosu na Izjašnjenje Ugovornog organa, Žalitelj se očituje, a kako slijedi. Pretjerana obrazloženost u pravnoj teoriji predstavlja nesigumot u sopstvene stavove. Na žalbu koja se sastoji od 5 žalbenih navoda obrazloženih na 11 stranica teksta (s pozivom i citiranjem relevantne prakse), Ugovorni organ je dostavio Izjašnjenje na 21 stranici, koji pretežit dio predstavljaju irelevantni komentari, zapažanja, „kritike" - a što sve izlazi van okvira

žalbe, žalbenih navoda, pa Izjašnjenje u takvoj formi se javlja kao potvrda osnovanosti žalbenih navoda.
U cilju sistematičnosti izlaganja, ekonomičnosti i efikasnosti, ispunjavajući svoju zakonsku dužnost, Žalitelj će u uvodnom dijelu dati generalni osvrt na Izjašnjenje - dijelove koji se ponavljaju kroz svaki navod, i određena osporavanja kojima nije mjesto u ovom konkretnom postupku.
Ugovorni organ tako navodi da je Žalba neuredna - *Jer žalba ne sadrži dokaz o plaćenoj naknadi*", pa predlaže da se ista odbaci. Potom se iznose ocjene poznavanja Zakona o javnim nabavkama „*Ugovorni organ vrlo dobro poznaje Zakon o javnim nabavkama BiH* " (strana 18 Izjašnjenja), što očigledno predstavlja kontradiktornost.
Naknada za pokretanje žalbenog postupka uplaćuje se po pozivu Ureda za razmatranje žalbi, i to je prihod koji je isključivo vezan za Ured za razmatranje žalbi.
Na ovakav način, kada Ugovorni organ daje ocjenu da mu je dostavljena žalba a nije plaćena naknada pokretanja žalbenog postupka - govori samo jedno, a to je otvoreno prejudiciranje i namjera Ugovornog organa da je i prije nego što je zaprimio već znao da će je ocijeniti neosnovanom.
Nadalje, Ugovorni organ na više mjesta ponavlja sopstveno tumačenje Zakona o javnim nabavkama, pa tako tumači i kreira sintagmu da ponuđač „obavezno treba" treba tražiti pojašnjenje prema članu 56. ZJN:
„Naime, članom 56. Zakona o javnim nabavkama BiH propisana su pravila vezano za traženje pojašnjenja tenderske dokumentacije. U tom smislu, za sve nejasnoće vezane za tendersku dokumentaciju obavezno treba postaviti upit Ugovornom organu kako bi se razjasnile nejasnoće." (!?) (strana 19/21 pasus treći)
Potom, se Ugovorni organ bavi aktivnom legitimacijom, daje subjektivne ocjene Žalitelja kao ponuđača, bavi se razlozima izjavljivanja žalbe (...) (strana 20 Izjašnjenja) - a što sve osim što izlazi izvan administrativnog načina komuniciranja, nikako ne pristaje statusu, funkciji i položaju Ugovornog organa koji mu je povjeren u društvenoj zajednici.
Navedeno Žalitelj smatra irelevantnim komentarisati.
Očigledno, Ugovorni organ se nije ni bavio pravom, to se Žalitelj neće ni osvrtati na navedene dijelove Izajšenjenja, jer ne doprinosi rješavanju konkretne upravne stvari.
Kada se Izjašnjenje ogoli na dijelove i sentence koje se direktno tiču žalbenih navoda, ukoliko otvoreno ne priznaje osnovanost žalbenog navoda, ostaju po jedna do dvije rečenice kojima se pokušava oponirati, te s tim u vezi Žalitelj će se po žalbenim navodima i izjašnjenju na iste očitovati a kako slijedi.
1.Prvi žalbeni navod koji je jasno, nedvosmisleno i konkretizovano ukazao da je Ugovorni organ postavio zahtjev koji nema utemeljenja u Zakonu o javnim nabavkama - budući da se traži „originalna ili ovjerena kopija tehničke dokumentacije", Ugovorni organ ocjenjuje neosnovanim, a svoj pokušaj opravdavanja postavljenog uslova pokušava odvesti u posve drugom smjeru - opravdavajući da se navedeno treba dostaviti na B/H/S jeziku. (!?)
Ugovorni organ očigledno pokušava dezavuisati učesnike u postupku. Žalbeni navod se odnosio na činjenicu da je zahtijevanje originalne tehničke dokumentacije neopravdano, ograničavajuće i da nije u duhu člana 44. i člana 3. ZJN, jer Zakon o javnim nabavkama ne predviđa obavezu dostavljanja originalne tehničke dokumentacije.
A Ugovorni organ svoje dezavuisanje čini na sledeći način:
Katalog treba biti na Bosanskom ili Srpskom ili Hrvatskom ili Engleskom jeziku. Katalozi koji su izrađeni na drugim jezicima (osim naprijed navedenih) moraju biti prevedeni i ovjereni na jedan

od službenih jezika koji su u upotrebi u Bosni i Hercegovini (u slučaju da prijevod vrši sudski tumač onda navedeni prijevod i ovjerava sudski tumač koji je izvršio prijevod). Ponuđač je dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije svih dokumenta kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost. Radi zaštite Ugovornog organa, Porezna uprava Federacije BiH zahtijeva da ako se dostavlja najednom od službenih jezika koji su upotrebi u Bosni i Hercegovini ili Engleskom jeziku treba na neki način biti potvrđeno od strane proizvođača da odgovara proizvođačkim specifikacijama."

Ugovorni organ se očigledno svjesno udaljava od suštine žalbenog navoda, međutim ovakvim Izjašnjenjem osnovanost žalbenog navoda ni u najmanjem dijelu nije dovedena u pitanje.

U prilog navedenom govori i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar broj JN2-03-07-1- 301-8/22 od 24.04.2022. kojim se navodi:

,(...) U vezi sa utvrđenim, ovaj organ utvrđuje da je dio žalbenog navoda koji se odnosi na dostavljanje originalne ili ovjerene kopije koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost osnovan, jer odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata nije propisana obaveza ugovornog organa da dokumentaciju koja se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost zahtijeva u originalu ili ovjerenoj kopiji te je ovakvo postupanje ugovornog organa u suprotnosti sa članom 44. stav (2) ZJN kojim je propisano da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti iz člana 53. ZJN (...)"

Takođe, i najnovija praksa Ureda za razmatranje žalbi zauzeta u Rješenju br. JN2-02-07-1-1423-7/22 od 14.06.2022. godine, kojom se potvrđuje prethodno navedeno.[1***S]

Izjašnjenje UO u odnosu na konkretni žalbeni navod se javlja neobrazloženim, ničim potkrijepljenim - niti dokazima, niti nalazi uporište u materijalnom pravu, pa je evidentno da je Ugovorni organ počinio kršenje osnovnih načela upravnog postupka i to člana 4. Zakona o upravnom postupku BiH - načelo zakonitosti, kao i člana 9. ZoUP BiH - načelo materijalne istine. S tim u vezi, ovaj žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan.

U konačnom, Ugovorni organ nije ni oponirao žalbenim navodima, što je nepravilno, pogrešno i u suprotnosti sa članom 102. stav (2) ZJN.

Rješenje Ureda za razmatranje žalbi br. JN2-02-07-1-1423-7/22 od 14.06.2022. godine:

,Zakonom o javnim nabavkama BiH nije propisano da Ugovorni organ može zahtijevati originalnu tehničku dokumentaciju koia se odnosi na ponuđenu opremu. Zakon 0 javnim nabavkama BiH je jasan i istim je propisano da Ugovorni organ može zahtijevati uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuđač obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtijeva.

Članom 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama je propisano: ,4a Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti."

Kako Zakon o javnim nabavkama jasno definiše da Ugovorni organ utvrđuje minimum zahtjeva za kvalifikaciju ponuđača, a da Ugovorni organ nidim nije dokazao opravdanost zahtijeva za originalnom tehničkom dokumentacijom ovjerenom od strane proizvođača, evidentno je da navedeni zahtjev ne predstavlja minimum zahtjeva koje ugovorni organ moZe zahtijevati, a Stoje direktno suprotno nadelu ekonomidnosti. Zakon o javnim nabavkama BiH je ostavio mogućnost Ugovornom organu da zatraži od ponuđača potvrdu vjerodostojnosti dostavljene dokumentacije,

te s tim u vezi zahtijevanje dostavljanja originalne tehničke dokumentacije ovjerene od strane proizvođadča, nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH."

2.Drugi žalbeni navod Ugovorni organ odbija kao neosnovan, međutim, samim svojim Izjašnjenjem nedvosmisleno potvrđuje nepravilnost koju ni ne pokušava opovrgnuti - a to je da je traženo dostavljanje akta o udruživanju članova grupe uz ponudu, a za šta nema utemeljenja niti u ZJN, ali ni u zauzetoj praksi, a istovremeno su dijelovi TD u suprotnosti jedni sa drugima, što UO ni ne spori, pa se žalbeni navod javlja nespornim među strankama, te se kao takav valja usvojiti kao osnovan.

Uslovi postavljeni TD su takvi da isključuju jedni druge, pa se ponuđači dovode u situaciju da ne mogu pripremiti ponudu pod tačno određenim uslovima - jer Ugovorni organ propisuje da *,3.6. Grupa ponuđača koja želi učestvovati u postupku javne nabavke dužna je uz ponudu dostaviti original ili ovjerenu kopiju pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača.*

A u nastavku govori o tome da se navdeno ne dostavlja uz ponudu nego nakon izbora:

,(...) Za potrebe dostavljanja ponude ugovorni oraan ne može od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik niihovoa zajedničkog ustrojstva i odnosa č...)". čime demantuje samoga sebe i prethodno postavljeni uslov.

U Izjašnjenju, Ugovorni organ se ni ne bavi suštinom istaknutog žalbenog navoda, već se puko poziva na zakonske odredbe, pokušavajući se na takav način udaljiti od suštine žalbenog navoda.

U takvoj situaciji, Ugovorni organ faktički nije ni sporio suštinu žalbenog navoda da se radi o dijametralno suprotnim zahtjevima koji isključuju jedni druge - da istovremeno zahtijeva dostavu akta o udruživanju uz samu ponudu, a u nastavku navodi da to ZJN isključuje, to se žalbeni navod javlja osnovanim, isti valja usvojiti, izmijeniti Tendersku dokumentaciju, u protivnom budući da aktuelni tekst TD sadrži uslove suprotno članu 3., članu 2., članu 53. ZJN, to ne ispunjava minimum uslova opstojnosti, to su ispunjeni uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti.

3.Treći žalbeni navod Ugovorni organ ocjenjuje neosnovanim, a iako se radi o jasnom, konkretnom i određenom žalbenom navodu, Ugovorni organ se ne bavi suštinom nego to čini posve nepravilno i bavi se stvarima koje nisu ni kandidovane žalbom, pa žalbeni navod ostaje neosporavan, samim tim i nesporan među strankama te se kao takav valja usvojiti kao osnovan.

Žalbeni navod je konkretan, određen, jasan i precizan - a to je da je tačka 3.3 Ekonomska i finansijska sposobnost određena i ograničena na potvrdu banke da glavni račun nije blokiran, dok se u Prilogu 5 traži od ponuđača da potpiše Izjavu sljedećeg sadržaja:

,(...) Dokumenti čije obične kopije dostavlja kandidat/ponuđač
u navedenom postupku javne nabavke, a kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47. stav (1) tačke od a) do d) su identični sa originalima. (...)"

Pošto ovaj dio Tenderske dokumentacije upućuje na to da ponuđači pored Potvrde poslovne banke u kojoj je otvoren glavni račun moraju dostaviti

garancija za pokriće osiguranja od odgovornosti za realizaciju predmetnog ugovora iz oblasti njegove registrovane djelatnosti;

poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa;

izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja,ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa, nesporno je da Tenderska dokumentacija sadrži uslove i dokaze vezane za ekonomsko-finansijsku sposobnost ponuđača koji nisu usklađeni i koji su u koliziji.
U Izjašnjenju, Ugovorni organ se ni ne bavi suštinom istaknutog žalbenog navoda, već se puko poziva na zakonske odredbe, pokušavajući se na takav način udaljiti od suštine žalbenog navoda.
U takvoj situaciji, Ugovorni organ faktički nije ni sporio suštinu žalbenog navoda, to se žalbeni navod javlja osnovanim, isti valja usvojiti, izmijeniti Tendersku dokumentaciju, u protivnom budući da aktuelni tekst TD sadrži uslove suprotno članu 3., članu 2., članu 53. ZJN, to ne ispunjava minimum uslova opstojnosti, to su ispunjeni uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti.
4.Izjašnjenjem po četvrtom žalbenom navodu, Ugovorni organ faktički priznaje osnovanost žalbenog navoda, međutim suprotno tome ocjenjuje ga neosnovanim.
Žalbeni navod se odnosio na to da su propisani uslovi Incoterms 2010 koji nije na snazi, budući da je trenutno na snazi Incoterms 2020. Ugovorni organ navedeno ne da ne spori, nego potvrđuje, a kao razlog za neosnovanost (iako se bavi irelevantnim stvarima), između ostalog navodi:
Ističemo da je apsolutno nebitno da li se radi o Incoterms 2010 ili Incoterms 2020, Ugovorni organ je na dovoljno jasan i precizan način definisao uslove koji se odnose na cijenu ponude
Postavlja se logično pitanje uopšte propisivanja uslova koji su „apsolutno nebitni"?
Na ovakav način, Ugovorni organ faktički priznaje osnovanost žalbenog navoda - prvo da je propisao uslove koji mu nisu bitni (povreda člana 44. ZJN), a drugo postavlja se pitanje potencijalnih situacija ukoliko se dođe do situacije da se mora primijeniti postavljeni uslov koji je u ovom trenutku „apsolutno nebitan". (!?)
Evidentno, radi se o proizvoljnoj primjeni prava, a što je u direktnoj suprotnosti sa članom 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, a Ugovorni organ je propustio da da adekvatno obrazloženje zahtjevanja postavljenih uslova - čime je povrijedio načelo materijalne istine propisano članom 9. ZoUP BiH, pa je kompletan postupak javne nabavke doveden u pitanje, budući da je evidentno da je došlo do povrede Opštih principa iz člana 3. ZJN, naročito načela transparentnosti.
U postupcima javnih nabavki, a i prema ZoUP BiH (član 4. - načelo zakonitosti) dužnost je primjena pozitivnih pravnih propisa koji su na snazi.
Ugovorni organ nije postupio prema članu 102. stav (2) ZJN, nije opravdao svoje postupanje, pa se žalbeni navod javlja nespornim među strankama, a posljedica tome je usvajanje istog, uklanjanje spornog dijela iz Tenderske dokumentacije, u protivnom ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cjelini.
5.Peti žalbeni navod Ugovorni organ u pokušajima da opravda nedostatke - isti zapravo samo potvrđuje, a suština i jeste da se Tenderskom dokumnetacijom nesporno navodi da će ponuda biti odbačena ako se ne dostavi garancija za ozbiljnost ponude, dok se istovremeno navodi da se Garancija za ozbiljnost ponude ni ne traži - što Tendersku dokumentaciju čini sačinjenom u koliziji.
Žalbenim navodom osporavan je dio Tenderske dokumentacije, budući da je u tački 4.8 Period važenja ponude navedeno je sljedeće: P*onude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.*

U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne gubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.
Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se daje ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka.
Ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude i o tome upisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude ponuda se ne može mijenjati.
Nadalje je obrazloženo da garancija za ozbiljnost ponude nije ni tražena.
U galimatijasu od Izjašnjenja, Ugovorni organ pokušava opravdati nešto što se opravdati ne može, pa tako navodi:
„Ugovorni organ je generalnoformulisao neke tačke tenderske dokumentacije. Sasvim je logično da u slučaju kada se u postupku javne nabavke ne traži garancija za ozbiljnost ponude, da se rečenice u kojima se ista spominje i ne računaju, niti se na njih odnosi." Nevjerovatno, ali stoji napisano.
Iako navedeno samo za sebe predstavlja dovoljan osnov za usvajanje žalbenog navoda kao osnovanog, Žalitelj će se na navedeno očitovati na način da će sporni dio Tenderske dokumentacije odnosno Izjašnjenja podvesti pod pravne norme.
Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama je propisano: *„(6) Žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka."*
Iz navedene odredbe proizilazi da svi dijelovi Tenderske dokumentacije, koji nisu osporavani, koji su protekom žalbenih rokova stekli konačnost - postaju uslovi pod kojima i ponuđač i Ugovorni organ moraju postupiti. U situaciji da navedeno ostane sastavni dio Tenderske dokumentacije - ostaje mogućnost osporavanja svih ponuda. Tako bi Žalitelj, u hipotetičkoj situaciji, da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač, iako je ispunio sve zahtjeve i uslove iz Tenderske dokumentacije, a ne svojom krivicom doveden u situaciju da mora dostaviti produženje ponude - i ne dostavi „produženje garancije za ozbiljnost ponude", bio bi doveden u situaciju izjavljivanja žalbe od strane drugih ponuđača, koji bi vršeći uvid u ponudu utvrdili da nije dostavljeno produženje garancije za ozbiljnost ponude.
Rezultat navedenog bi bilo daje nesporno propisano TD da uz produženje ponude mora da se dostavi i produženje garancije (koja nije tražena), pa bi jedini način okončanja po žalbenom postupku bio - poništenje postupka u cjelini jer bi se naknadno (URŽ po službenoj dužnosti) utvrdio nezakonitost postavljenih uslova.
Osim što nije niti pravnička terminologija niti konstrukcija, a niti je u skladu sa ZJN obrazloženje Ugovornog organa *..da se rečenice u kojima se ista garancija za ozbiljnost ponude spominje i ne računaju*". Ugovorni organ očigledno gubi iz vida da navedena nepravilnost
Tenderske dokumentacije proizvodi dalekosežne posljedice koje, iako u ovom trenutku djeluju bezazlene, utiču na 23 ponuđača (koji potencijalno pripremaju ponude), utiču na Ugovorni organ, realizaciju postupka javne nabavke, jer kako je prethodno obrazloženo ovakvi uslovi potencijalno sadrže elemente za poništenje postupka u cijelosti nakon zaključenja ugovora, a što se sve negativno odražava na najefikasnije trošenje javnih sredstava koje proklamuje član 3. ZJN, potencijalnu naknadu štete zbog nezakonitog rada ugovornog organa...

U konačnom, u odnosu na kompletno Izjašnjenje evidentno je da je Ugovorni organ direktno povrijedio odredbu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, budući da je u suštini posve paušalno naveo da - žalbu smatra neosnovanom. S tim u vezi, Ugovorni organ nije ni pokušao oponirati navodima žalbe, nije naveo nijedan razlog neosnovanosti, nije dostavio nijedan dokaz u korist vlastite tvrdnje.

Ovakvim postupanjem, Ugovorni organ je direktno povrijedio i član 9. Zakona o upravom postupku BiH - načelo materijalne istine, a kojim je propisano *„U postupku moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja."*

Iz prethodno navedenog, posve je jasno da Ugovorni organ nije ni utvrđivao, a kamoli potpuno i pravilno utvrdio sve činjenice od važnosti za donošenje zakonite i pravilne odluke - naprotiv, iz svega navedenog jasno proizilazi da je nasuprot tome postupio posve nepravilno, što je rezultiralo nezakonitim postupanjem.

Osim toga, Ugovorni organ je postupio suprotno i članu 13. ZoUP BiH: *„Koje će činjenice uzeti kao dokazane, odlučuje ovlašteno službeno lice po svom uvjerenju, na osnovu savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno, i svih dokaza zajedno, kao i na osnovu rezultata cjelokupnog postupka."*

Ugovorni organ je propustio da iznese analizu žalbenih navoda, ponudi dokaze u korist vlastitih tvrdnji, da da adekvatno obrazloženje zašto žalbu smatra neosnovanom, što je nepravilno i suprotno citiranom članu.

U vezi sa prethodno navedenim, Žalitelj se poziva i na stav Ureda za razmatranje žalbi zauzet u Rješenju br. JN2-01-07-1-220-17/17 od 20.06.2017. godine:

„J(ako je ugovorni organ u smislu člana 102. Zakona o javnim nabavkama dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku u postupku, a u pogledu naprijed navedenog ovaj organ nije našao da je ugovorni organ opravdao svoje postupanje u postupku po žalbi pred ovim organom, ovaj organ se opredijelio iz naprijed navedenog razloga na poništenje Odluke o izboru i vraćanje predmeta ugovornom organu na ponovni postupak."

Također, na ovom mjestu, Žalitelj se poziva i na praksu Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. Si 3 U 031222 19 U od 02.06.2020. godine koji je zauzeo sledeći stav:

„U tom smislu ovo vijeće zaključuje da ugovorni organ ni u žalbenom postupku nije postupio u smislu člana 102. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH odnosno nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po Žalbi."

Postupci Ugovornog organa koje je preduzimao u prethodnom dijelu ovog postupka javne nabavke ukazuju na očigledno kršenje Opštih principa propisanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama: *Član 3. (Opšti principi): (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi spredmetom nabavke i njegovom svrhom."*

Međutim, kršenje Opštih principa od strane UO je nastavljeno i u žalbenom postupku, a kako je to propisano stavom 2. člana ZJN: *„Opšti principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite."*

Iz svega navedenog, jasno je da postupak po žalbi nije proveden u skladu sa ZJN, činjenično stanje je pogrešno utvrđeno, samim tim je došlo do pogrešne primjene materijalnih propisa koji uređuju predmetnu oblast.

Ugovorni organ dužan je prilikom donošenja odluka prevashodno primjenjivati zakone, a u predmetnom Izjašnjenju iako ne oponira suštini žalbenih navoda proizvoljno se poziva na odredbe, čime nije postupio u skladu sa članom 4. Zakona o upravnom postupku koji propisuje sljedeće:
„(1) *Organi uprave i institucije koje imaju javna ovlaštenja, kada postupaju u upravnim stvarima, dužni su te stvari rješavati na osnovu zakona i drugih propisa, kao i općih akata institucija koje imaju javna ovlaštenja i koje one donose na osnovu javnih ovlaštenja.*"
U konačnom, stav i Izjašnjenje je direktno suprotno odredbi člana 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku koji je je jasan i nedvosmislen:
„*(2) U ostalim stvarima obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uveden koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. (...).*"
Kako Izjašnjenje ne sadrži *izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar,* to su evidentno izostali razlozi o odlučnim činjenicama za ocjenu žalbe neosnovanom, a Ugovorni organ se nije pozvao ni na jednu odredbu bilo kog zakona. Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi od 27.06.2022. godine.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalitelj ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz Žalbe, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:
Usvoji žalbu žalitelja „Nexen" d.0.0. Banja Luka u potpunosti Obaveže Ugovorni organ da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, za sastav žalbe po adv. punomoćniku br. NXN-293/22/Ž od 27.06.2022. godine u iznosu od 658,12 KM.
Žalitelj zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava zakonitost predmetne tenderske dokumentacije ističući sljedeće žalbene navode:

Točkom 3.4. TD, Tehnička i profesionalna sposobnost, postavljen je zahtjev koji se odnosi na dokumentaciju za rasvjetna tijela koja su predmet nabave, a koji glasi:
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članom 48. - 51. Zakona, će se izvršiti na osnovu sljedećih dokaza:
(b) Odgovarjući katalog proizvođača panela koji se nude sa jasno označenim modelom i karakteristikama u odnosu na traženo u Obrascu za cijenu ponude - radova, sa odgovarajućom slikom i tehničkim karakteristikama panela koji se nudi.
(...) Ponuđač je dužan dostaviti originale ili ovjerene kopije svih dokumenta kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost...
Nakon postavljenog pitanja potencijalnog ponuditelja u kojem je isti smatrao da je zahtjev za dostavljanjem kataloške dokumentacije u originalu nepotreban (a da je dovoljno dostavljanje obične kopije iste sa označenom web adresom), ugovorno tijelo je u odgovoru ostalo pri svom zahtjevu da katalozi moraju biti dostavljeni u originalu ili ovjereni od strane proizvođača u originalu ili ovjerenoj kopiji.
Stoga žalitelj smatra da je postavljeni zahtjev prekomjeran i postavljen u suprotnosti sa odredbama članka 44. ZJN-a, kako je ugovorno tijelo dužno propisati minimum zahtjeva za učešće te u skladu s tim utvrditi dokaze koji su zaista neophodni kako bi se utvrdila sposobnost ponuditelja.
Žalitelj pored toga ističe da je sporni zahtjev postavljen i u suprotnosti sa člankom 11. Zakona o upravnom postupku (kojim je propisano načelo ekonomičnosti, gdje se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druga lica koja učestvuju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja) i člankom 3. ZJN-a.
Žalitelj ističe da se na ovaj način pogoduje samo domaćim ponuditeljima koji nude domaće proizvode, jer je pribavljanje originalne dokumentacije ovjerene od strane proizvođača znatno otežano ponuditeljima koji nude proizvode stranih proizovđača, što jasno predstavlja indirektnu diskriminaciju, što je nedopustivo sa aspekta članka 2. stavak (1) Zakona o zabrani diskriminacije Dakle, ovako postavljeni uslov indirektno isključuje sve ponuđače koji ne mogu dostaviti tehničku dokumentaciju u originalu ili ovjerenoj kopiji i nije u skladu sa načelom ekonomičnosti. Imajući u vidu navedeno, žalitelj zaključuje da je postavljeni uvjet nezakonit, te je potrebno izmijeniti TD na način da se dopusti dostavljanje običnih kopija zahtjevane dokumentacije.

Prilikom odlučivanja o predmetnom navodu žalitelja, ovo tijelo se pored uvjeta TD vodilo i odgovorom ugovornog tijela (u odnosu na zahtijevano pojašnjenje spornog dijela TD) u kojem ugovorno tijelo ističe da „U pogledu kataloga isti ne mora biti ovjeren od strane nadležnog organa (osim ako isti ne prevodi sudski tumač koji tada stavlja svoj pečat kao lica koje je izvršilo prijevod), ali mora biti od proizvođača LÉD panela koji se nude sa naznačenim svim tehničkim karakteristikama, kako bi Ugovorni organ provjerio da ti ponuđeni paneti zadovoljavaju tražene minimalne tehničke karakteristike iz tenderske dokumenatacije."
Slijedom navedenog, razmatrani navod žalitelja se smatra utemeljenim, s obzirom da ovo tijelo smatra da je zahtjev ugovornog tijela iz točke 3.4. TD za dostavljanjem dokumentacije, a u vezi sa njegovim odgovom u kojem ugovorno tijelo navodi da katalog „ ... ne mora biti ovjeren od strane nadležnog organa (osim ako isti ne prevodi sudski tumač koji tada stavlja svoj pečat kao lica koje je izvršilo prijevod), ali mora biti od proizvođača LÉD panela koji se nude...", predstavlja zahtjev koji je postavljen u suprotnosi sa člankom 44. stavak (3) ZJN-a jer je riječ o zahtjevu koji ne predstavlja minimum zahtjeva u smislu navedene odredbe Zakona. Opreza radi, ovo tijelo ne spori

ugovornom tijelo da u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnost ponuditelja, pripremi TD sukladno svojim potrebama gdje je njegovo legitimno nastojanje da u konkretnom predmetu nabave propisanim uvjetima nastoji postići najbolji mogući kvalitet potraživane robe vodeći računa o efikasnom korištenju sredstava koje su mu na raspolaganju. Međutim, ovo tijelo naglašava da je pri tome, ugovorno tijelo dužno definirati uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan odredbama ZJN-a, gdje ovo tijelo dodatno konstatira da su sporni dijelovi TD u odnosu na navedeni odgovor ugovornog tijela vezan za dostavljanje kataloga, propisan i suprotno odredbama članka 53. stavak (1) ZJN-a, budući da sadržaj odgovora ugovornog tijela u predmetnom slučaju bitno mijenja sam sadržaj točke 4.8. predmetne TD, pri čemu ugovorno tijelo nije izmijenilo sporni dio TD.

U drugom žalbenom navodu kojim osporava predmetnu TD, žalitelj navodi de je u točki 3.5. TD postavljen sljedeći zahtjev:
3.5 U slučaju da ponudu dostavlja grupa ponuđača, ugovorni organ ocjenu ispunjenosti kvaljikacionih uslova od strane grupe ponuđača izvšit će na sljedeći način:
(...) Grupa ponuđača koja želi učestvovati u ovom postupku javne nabavke dužna je dostaviti original ili ovjerene kopije pravnog akta o udruživanju u grupu ponuđača radi učešća u postupku javne nabavke (...)"
Međutim, u nastavku Tenderske dokumentacije, u točki 5.1. Odredbe koje se odnose na grupu ponuđača, navodi se sljedeće:
Za potrebe dostavljanja ponude ugovorni organ ne može od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik njihovog zajedničkog ustrojstva i odnosa, ali može poslije odabira od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora. S tim u vezi, ukoliko ponuda grupe ponuđača bude izabrana kao najpovoljnija, podnosioci grupe ponuđača su, u roku od 5 dana od dana konačnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dužni dostaviti pravni akt o zajedničkoj ponudi koji mora sadržavati naziv nosioca ponude, odgovornost pojedinačno svakog člana iz zajedničke ponude i udio svakog člana u zajedničkoj ponudi (...)"
S navedenim u vezi žalitelj zaključuje da navedeni dijelovi TD koji se odnose na grupu ponuditelja nisu usuglašeni, te ponuditeljima ostaje nejasno da li ugovorno tijelo zahtijeva dostavljanje pravnog akta o udruživanju ili ne, a gdje nije definiran niti momenat u kom trenutku se navedena dokumentacija dostavlja. Slijedom navedenog žalitelj ističe da su sporni dijelovi TD postavljeni suprotno članku 53. stav (1) ZJN-a (koji propisuje da je ugovorno tijelo dužno pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima, a da u tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi) kao i općim principima iz članka 3. ZJN-a.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u točki 3.5. TD u odnosu na situaciju u kojoj ponudu dostavlja grupa ponuditelja, najprije propisjuje zahtjev u kojem je ista dužna dostaviti original ili ovjerene kopije pravnog akta o udruživanju u grupu ponuditelja radi učešća u postupku, da bi u isto vrijeme u točki 5.1. TD propisalo zahtjev u kojem za potrebe dostavljanja ponude, ugovorno tijelo ne može od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik njihovog zajedničkog ustrojstva i odnosa (ali može poslije odabira od grupe ponuđača zahtijevati određeni pravni oblik u mjeri u kojoj je to potrebno za zadovoljavajuće izvršenje ugovora), te se s

tim u vezi utvrđuje međusobna neusuglašenost i kontradiktornost spornih dijelova TD u vezi sudjelovanja grupe ponuditelja u predmetnom postupku nabave, a u odnosu na dokumente koji dostavljaju članovi grupe ponuditelja vezane za njihovo zajedničko sudjelovanje u postupku, a što je suprotno odredbama članka 53. stavak (1) ZJN-a. Stoga se navod žalitelja usvaja kao utemeljen.
U sljedećem žalbenom navodu žalitelj navodi da je u točki 3.3. TD Ekonomska i financijska sposobnost ugovornio tijelo postavilo sljedeće uvjete:
Kao dokaz da su ispunjeni minimalni uslovi u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača u skladu sa članom 47. Zakona, potrebno je dostaviti sljedeće:
a) Potvrda poslovne banke izdata nakon objave Obavještenja o nabavci na portalu javnih nabavki da glavni račun ponuđača za tekuće poslovanje (s naznakom da se radi o glavnom računu ponuđača i da je isti tekući) njie bio blokiran u posljednih šest (6) mjeseci, računajući period do dana izdavanja potvrde.
Međutim, u Prilogu br. 5 odnosno Izjavi o ispunjenosti uslova iz članka 47. ZJN ugovorno tijelo postavlja zahtjev znatno šire, te se navodi:
Dokumenti čije obične kopije dostavlja kandidat/ponuđač _____ u navedenom postupku javne nabavke, a kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost iz člana 47. stav (1) tačke od a) do d) su identični sa originalima."
Sukladno navedenom žalitelj ističe navod u kojem navedeni dijelovi TD koji se odnose na ispunjenost uvjeta iz članka 47. ZJN, nisu usuglašeni, što predstavlja kršenje članka 53. stavak (1) i članka 3. stavak (1) ZJN-a, kako ponuditeljima ostaje nejasno koje uvjete ponuditelji zaista trebaju ispunjavati da bi njihova ponuda bila prihvatljiva.
Navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da na temelju spornih dijelova TD ponuditelji u odnosu na tražene uvjete ekonomske i financijske sposobnosti i dokazivanje iste, mogu dostaviti svoje ponude na stvarno koknurentskoj osnovi, gdje se napominje da ugovorno tijelo točkom 3.3. TD također postavlja zahtjev da se tražena potvrda banke kao obična kopija dostavlja zajedno s Izjavom koju ovjerava ponuditelj, a čija forma je propisana od strane Agencije za javne nabave, a čiji je obrazac sastavni dio TD, gjde je ovo tijelo uvidom u obrazac Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 47. ZJN-a predmetne TD nije moglo utvrditi da je ista sastavljena suprotno odredbama ZJN-a i Naputku za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.
Osporavajući TD predmetnog postupka nabave, žalitelj nadalje ističe da TD sadrži nejasnoće i nepreciznosti, direktno suprotno odredbama na koje se ugovorno tijelo poziva - Incoterms 2010, budući da je trenutno na snazi Incoterms 2020, a izmjene se tiču direktno definiranja. Naime, u Prilogu broj 3 TD - Obrazac za cijenu ponude - radova, u odjeljku Napomena, navodi se: (...) 5. *Cijena ponude na paritetu (Incoterms 2010) isporučeno na definiranu lokaciju, bez PDV-a i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti. Ugovorni organ ne smije imati nikakve dodatne troškove osim onih koji su navedeni u ovom obrascu. (...)*"
S tim u vezi žalitelj ističe da pravila Incoterms 2020. koji je trenutno na snazi upravo sadrži izmjene odredbi koje se odnose na TD zahtjevanu „*isporučeno na definiranu lokaciju*" *(DAP* - delivered at place), te žalitelj zaključuje da ugovorno tijelo upućuje na primjenu pravila koja više nisu na snazi u međunarodnom prometu, te je postavljeni uvjet očigledno nezakonit i postavljen suprotno članku 2. stavak (1) točka d) ZJN.

Uvidom u sporni Obrazac za cijenu ponude, Prilog 3. TD, utvrđeno je da Napomene istog sadrže sljedeće navode ugovornog tijela:

5.Cijena ponude na paritetu (Incoterms 2010) isporučeno na definiranu lokaciju, bez PDV-a i sadrži sve naknade koje ugovorni organ treba platiti...
Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo smatra da pozivanje ugovornog tijela na Incoterms 2010 (DAP-isporučeno na lokaciju) u konkretnoj situaciji ne predstavlja razlog zbog kojeg bi se sporni dio TD morao ocijeniti nezakonitim. Naime, ovo tijelo ne spori navod žalitelja o postojanju (revidiranih) međunarodnih trgovačkih običaja Intercoms 2010, ali smatra da žalitelj u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a, imajući u vidu prirodu istih i načelo dispozicije ugovornih strana prilikom zaključivanja ugovora, nije dokazao ili učinio vjerojatnim postojanje suštinskih razlika značenja termina DAP (delivered at place) Incoterms 2010 i Incoterms 2020, niti da ugovorne strane u konkretnm slučaju nikako ne mogu ugovoriti primjenu pravila DAP na način na koji to predviđaju pravila Intercoms 2010.
U posljednjem žalbenom navodu kojim osporava TD, žalitelj ističe da je ugovorno tijelo u točki 4.8. TD, Period važenja ponude postavilo sljedeće uvjete:
Ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponuda.
U periodu važenja ponude, ugovorni organ može zahtijevati od ponuđača, u pisanoj formi, da produži period važenja do određenog roka. Svaki ponuđač ima pravo odbiti takav zahtjev i u tom slučaju ne grubi pravo na povrat garancije za ozbiljnost ponude.
Ako ponuđač ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog organa u *pogledu produženja perioda važenja pormde ili ne pristane produžiti rok važenja ponude ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatra se da je ponuđač odbio zahtjev ugovornog organa, te se njegova ponuda ne razmatra u daljem toku postupka.*
Ponuđač koji pristane produžiti period važenja ponude i o tome u pisanoj formi obavijesti ugovorni organ, produžava period važenja ponude i dužan je osigurati produženje garancije za ozbiljnost ponude. U periodu produženja važenja ponude ponuda se ne može mijenjati.
Međutim, žalitelj naglašava da se nigdje dalje u TD ne navodi bilo kakva informacija o garanciji za ozbiljnost ponude, a gdje se u predmetnoj Obavijesti o nabavi broj: 106-7-3-332-3-116/22, od 06.06.2022. godine, u odjeljku III. točki 1. jasno navodi: *Da li se zahtijeva jamstvo za ponudu: Ne.*
Slijedom navedenog žalitelj ističe da navedeni dijelovi TD koji se odnose na garanciju za ozbiljnost ponude, nisu usuglašeni, te ponuditeljima ostaje nejasno da li je ugovorno tijelo zahtijevalo dostavljanje garancije za ozbiljnost ponude ili ne, pa se dovode u zabludu da li će biti izopćeni iz daljeg postupka ukoliko im se zatraži produženje ponude i uz istu garancija za ozbiljnost ponude, a istu ne dostave. Žalitelj osporava zakonitost navedenog dijela TD budući je ista nepotpuna, nedovoljno jasna i konfuzna, a time i nezakonito definirana suprotno članu 2. stavak (1) točka d) i članku 53. stavak (1) ZJN-a, jer spornim dijelovima TD ugovorno tijelo ostavlja mogućnost naknadnog selektivnog izopćavanja učesnika, ukoliko se ovakav zahtjev ne bi uklonio iz TD.

Predmetni navod žalitelja ovo tijelo smatra utemeljenim, jer ugovorno tijelo u odnosu na sporno pitanje traženja garancije za ozbiljnost ponude u predmetnoj TD daje neusklađene odnosno kontradiktorne informacije na način suprotan odredbama članka 53. stavak (1) ZJN-a. Naime, iz sadržaja točke 4.8. predmetne TD evidentno je da ista sadrži zahtjeve ugovornog tijela u odnosu na garanciju za ozbiljnost ponude, gdje se u predmetnom kontekstu napominje da navedeni dio TD sadrži decidan navod ugovornog tijela u kojem, ako ponuditelj ne odgovori na pismeni zahtjev ugovornog tijela u pogledu produženja perioda važenja ponude ili ne pristane produžiti rok ili ne osigura produženje garancije za ozbiljnost ponude, smatrat će se da je ponuditelj odbio zahtjev ugovornog tijela, te da se takva ponuda ne razmatra u daljem toku postupka, dok ugovorno tijelo u

ostalom dijelu TD (obavijest o nabavi) ne predviđa dostavljanje navedene vrste garancije. S obzirom da je riječ o međusobno neusklađenim dijelovima TD vezanim za garanciju, konstatira se da su sporni dijelovi TD nedovoljno jasni i nepotpuni, odnosno propsiani suprotno članku 53. stavak (1) ZJN-a, te je ovo tijelo odlučilo na naprijed navedeni način.

Žalitelj u predmetnoj žalbi postavlja zahtjev za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po odvjetniku Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva u ukupnom iznosu od 658,12 KM. Imajući u vidu da je žalba utemeljena, predmetni zahtjev žalitelja se usvaja u ukupnom iznosu od 658,12 KM, na temelju članka 105. Zakona o upravnom postupku (primjenom Tarifnog br.3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik RS" br.68/05), sastav žalbe u iznosu od 450,00 KM; paušal u iznosu od 112,50 KM shodno Tar.br.12., uvećano za iznos PDV-a od 95,50 KM).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- Nexen d.o.o. Banja Luka, po pun./odvjetniku Borisu Mandić, Istočno Sarajevo
- Porezna uprava FBiH Sarajevo
- evidencija
- a/a